IX kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi**
(nr 145)
z dnia 27 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 145)

27 września 2022 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu (druk nr 2567).

W posiedzeniu udział wzięli: **Lech Kołakowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Filip Majdowski** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru I Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikiem, **Marek Chibowski** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Marzanna Lipińska** p.o. wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Joanna Tumińska** dyrektor Biura Ochrony Roślin i Nawozów Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa wraz ze współpracownikiem, **Bożena Polak** p.o. dyrektor Departamentu Wsparcia Krajowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Klaudia Kleps** koordynator Pionu Rzecznictwa i Legislacji Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego, **dr hab. Dorota Pikuła** adiunkt w Instytucie Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowym Instytucie Badawczym, **Arkadiusz Zalewski** asystent w Instytucie Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowym Instytucie Badawczym oraz **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska, Dariusz Myrcha** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki i Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Lechem Kołakowskim na czele. Witam pana Marka Chibowskiego, zastępcę dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. O, jest pan – bardzo serdecznie witamy.

Są również z nami: pan Wojciech Krzysztofik, dyrektor Departamentu Nadzoru Ministerstwa Aktywów Państwowych... Pan Wojciech Krzysztofik? Po prostu żebyśmy wiedzieli. Nie ma. Pani Marzanna Lipińska? Jest, witamy bardzo serdecznie panią wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Najwyższej Izbie Kontroli. Bardzo serdecznie witam. Witam również wszystkich pozostałych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku obrad. Panie ministrze, oddaję...

A, czy uczestniczą w posiedzeniu lobbyści? Nie widzę.

Przypomnę, że zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu pana ministra i o krótkie wprowadzenie do ustawy. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Lech Kołakowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w lipcu bieżącego roku weszło w życie rozporządzenie 2019/1009, ustanawiające przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów

nawozowych UE, które zastąpiło dotychczas obowiązujące rozporządzenie nr 2003/2003 w sprawie nawozów.

W nowym rozporządzeniu rozszerzono katalog produktów nawozowych, który obejmuje teraz nie tylko nawozy mineralne, ale także wszystkie inne produkty nawozowe, takie jak podłoża do uprawy, biostymulatory i polepszacze gleby, inhibitory, w tym organiczne i mikrobiologiczne, charakteryzujące się działaniem stymulującym wzrost roślin oraz poprawę jakości gleby.

Rozporządzenie 2019/1009 nie zastępuje przepisów krajowych w zakresie nawozów, które będą nadal obowiązywać. Ministerstwo nie planuje po wejściu przepisów rozporządzenia 2019/1009 uchylenia przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu, dotyczących dopuszczania do obrotu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin.

W związku z powyższym do producentów należy decyzja, czy przy wprowadzaniu do obrotu nawozów lub środka wspomagającego uprawę roślin, po pierwsze, stosować rozporządzenie 2019/1009 i umieszczać oznakowanie CE na swoich zharmonizowanych produktach. Oznacza to, że te produkty będą swobodnie przemieszczać się na jednolitym rynku bez dodatkowych zezwoleń. Po drugie, przestrzegać przepisów ustanowionych na szczeblu krajowym, czyli w polskich warunkach ustawy o nawozach i nawożeniu, jeżeli zamierzają wprowadzić swoją produkcję na rynek krajowy.

Projektowana zmiana ustawy o nawozach i nawożeniu ma na celu wprowadzenie do polskiego porządku prawnego postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2019/1009. Głównymi celami tej zmiany są: dostosowanie zakresu istniejącej terminologii wyżej wymienionej ustawy do wymagań rozporządzenia 2019/1009; wyznaczenie organów nadzoru rynku produktów nawozowych UE oraz części zakresu ich kompetencji; określenie systemu kar za naruszenie norm rozporządzenia 2019/1009 obowiązujących na jego podstawie oraz dostosowanie do tego systemu przepisów krajowych dotyczących nawozowych produktów krajowych. Kolejne punkty: wyznaczenie organów nadzoru rynku nawozów oznaczonych znakowaniem „Nawóz WE”, uregulowanie w przepisach krajowych dalszego statusu mieszanek tych nawozów, zdefiniowanie terminu nawozowego produktu mikrobiologicznego oraz określenie zasad prowadzenia wykazu takich produktów.

Szczegółowe zmiany w ustawie o nawozach i nawożeniu. W projektowanej ustawie przedstawiono nowe brzmienie definicji krajowych nawozów i środków wspomagających uprawę roślin, zawarte w art. 2 ustawy o nawozach i nawożeniu, w celu jednoznacznego odróżnienia produktów tej samej kategorii, ale objętych ustawodawstwem wspólnotowym. Dodatkowo dostosowano część terminologii zawartej w rozporządzeniu wymienionym wyżej, w tym również nową kategorię produktów, które będą mogły być wprowadzane do obrotu – to są nawozowe produkty mikrobiologiczne. Jako organ nadzoru rynków zarówno w zakresie produktów nawozowych UE, jak i nawozów oznakowanym znakiem „Nawóz Wspólnoty Europejskiej” wyznaczono Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

W projektowanej ustawie zaproponowano zmiany części systemu sankcyjnego za naruszanie przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu. Dotychczasowe opłaty sankcyjne i kary grzywny dotyczące wprowadzania do obrotu oraz kontroli jakości nawozów i środków wspomagających uprawę roślin zostały zastąpione systemem kar pieniężnych nakładanych przez organy nadzoru rynku w formie decyzji administracyjnych. Kary za naruszenie przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu w zakresie stosowania, przechowywania i przewozu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin zostały utrzymane w dotychczasowym brzmieniu. Wysokość kar została podwyższona i dostosowana do obecnej sytuacji na rynku produktów nawozowych. Zmiana systemu kar ma na celu realizację zasady skuteczności i proporcjonalności kar, a także wzmocnienie funkcji odstraszającej tych przepisów wobec podmiotów, które nie będą przestrzegać obowiązującego prawa.

W przepisach ustawy o nawozach i nawożeniu wprowadzono zmiany polegające na usunięciu regulacji dotyczących nawozów oznaczonych znakiem „Nawóz Wspólnoty Europejskiej” oraz ich mieszanin z uwagi na wejście w życie wyżej wymienionego rozporządzenia, które zastąpiło rozporządzenie 2003/2003. W projekcie zawarto przepisy

dostosowujące dotyczące nawozów oznakowanym znakiem „Nawóz Wspólnoty Europejskiej" oraz ich mieszanin. Przepisy te, stosownie do treści art. 52 rozporządzenia 2019/1009, formułują możliwość udostępniania na rynku tych produktów, a także wskazują kompetencje organów w zakresie nadzoru nad jakością i oznakowaniem nawozów oznaczonych znakiem „Nawóz WE"; kontroli stosowania, przechowywania i transportu tych nawozów, przepisy sankcyjne oraz normy przejściowe, dotyczące postępowań wszczętych i nieoznakowanych przed wejściem w życie projektowanej nowelizacji.

Nawozy mineralne, powstałe ze zmieszania nawozów oznaczonych znakiem „Nawóz WE", będą mogły być wprowadzane do obrotu na zasadach dotychczasowych, jednak przewiduje się, że obrót tymi nawozami będzie ograniczony w czasie z uwagi na zaprzestanie produkcji nawozów wprowadzonych do obrotu na podstawie uchylonego rozporządzenia 2003/2003.

Dodano nową kategorię produktów w przepisach krajowych – są to nawozowe produkty mikrobiologiczne. Produkty te zawierają określone mikroorganizmy i stymulują naturalne procesy odżywiania roślin, ich działanie, uzupełnianie działania nawozów w celu optymalizacji skuteczności nawozów i ograniczenia ilości używanych składników pokarmowych. Nawozowe produkty mikrobiologiczne nie będą podlegały obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wprowadzenie do obrotu, o którym mowa w art. 4 ustawy o nawozach i nawożeniu. Z tego względu produkty te nie będą mogły być zamieszczone w wykazie prowadzonym przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Dlatego też do projektu ustawy wprowadzono przepisy nakładające na ministra właściwego do spraw rolnictwa obowiązek prowadzenia dodatkowego wykazu nawozów produktów mikrobiologicznych, który będzie ułatwiał rolnikom wybór i korzystanie z tych produktów. Wykaz będzie miał charakter wyłącznie informacyjny.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo państwa posłów o zabranie głosu. Nie widzę zgłoszeń. Nie ma chętnych? Dziękuję bardzo. Czy z organizacji są chętni do zabrania głosu? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu (druk nr 2567).

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Przypominam, że zgodnie z art. 95 ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy, wykonującej prawo Unii Europejskiej, może na posiedzeniu Komisji zgłosić w formie pisemnej grupa co najmniej trzech posłów.

Tytuł projektu. Czy są uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Można?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż Biuro Legislacyjne nie zwykło zabierać głosu w pierwszym czytaniu. Nasza uwaga, a właściwie wątpliwość, nie odnosi się do tytułu, tylko do całości ustawy. W związku z tym do strony rządowej, do wnioskodawców mamy pytanie dotyczące notyfikacji technicznej.

Otóż ustawa matka była notyfikowana w trybie notyfikacji technicznej na podstawie m.in. dyrektywy 2015/1535. Wprawdzie ta ustawa, ten projekt ustawy zawiera przepisy, które służą stosowaniu rozporządzenia europejskiego 2019/1009, natomiast jak czytamy w odwróconej tabeli zgodności, to nie są wszystkie przepisy. A wyjątek w dyrektywie, który umożliwia niewykonanie obowiązku notyfikacyjnego, mówi o tym, że notyfikacji nie podlegają przepisy, które służą wyłącznie stosowaniu rozporządzenia

czy danego przepisu unijnego. Tak że w związku z tym, że identyfikujemy chociażby przepisy w zakresie nawozowych produktów mikrobiologicznych czy produktów nawozowych UE, prosilibyśmy stronę rządową o stanowisko w zakresie notyfikacji technicznej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ocenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi ustawa nie zawiera żadnych przepisów...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, nie w ocenie ministerstwa, tylko to jest ocena rządu, rządowa.

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

To jest to samo, panie przewodniczący.

W ocenie rządu ustawa nie zawiera żadnych przepisów, które mogły być kwalifikowane jako przepisy techniczne. Ustawa ma na celu tylko i wyłącznie zmianę przepisów krajowych służących prawidłowemu stosowaniu rozporządzenia UE 2019/1009. Projekt zgodnie z wymaganiami wspomnianego rozporządzania oznacza organ nadzoru rynku nad udostępnianiem produktów nawozowych UE. Wskazuje przepisy, którymi organ ten ma się posługiwać w zakresie sprawnego nadzoru, oraz wprowadza przepisy karne za naruszenie przepisów rozporządzenia. Przepisy te nie są zatem przepisami technicznymi w rozumieniu dyrektywy UE 2015/1535.

W zakresie dotyczącym wprowadzenia przepisów regulujących wykazy produktów mikrobiologicznych należy zauważyć, że zgłaszanie tych produktów do wykazu prowadzonego przez ministra właściwego do spraw rolnictwa jest rozwiązaniem dobrowolnym, nieograniczającym stosowania przepisów Unii Europejskiej w tym zakresie.

Regulacje zawarte w art. 2 i 3 również nie kwalifikują się do uznania ich za przepisy wymagające notyfikacji, gdyż służą określaniu statusu prawnego nawozów mineralnych, wprowadzonych do obrotu na podstawie uchylonego przez rozporządzenie 2019/1009 rozporządzenia nr 2003/2003. Przepisy te realizują dyspozycję art. 52 rozporządzenia 2019/1009, który wskazuje na konieczność nieutrudniania przez państwa członkowskie ich udostępniania, dystrybucji, obrotu oraz do czasu ich całkowitego zniknięcia z rynku. Z uwagi na okres przydatności do użycia tych nawozów, nieprzekraczający na ogół 2 lat, należy domniemywać, że nastąpi to najpóźniej w 2025 r. Przepisy zawarte w art. 2 i 3 mają zatem charakter tymczasowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie, czy jeszcze coś jest niejasne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, teraz już wszystko jest jasne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Tytuł projektu. Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 1.

Legislator Jarosław Lichocki:

Cały?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie, ktoś mi przekręcił kartkę.

Zmiana nr 1.

Legislator Jarosław Lichocki:

Można?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, w art. 1 proponuje się brzmienie ust. 1, który określa zakres przedmiotowy ustawy. Natomiast w zakresie przedmiotowym ustawy wprowadzono pewne zmiany w projekcie, m.in. z zakresu spraw regulowanych przez ustawę o nawozach i nawożeniu wyłączono materię, którą w projekcie oznaczono w art. 2–4 – to są te nawozy oznaczane oznaczeniem WE.

Pytanie: czy wnioskodawcy rozważali podobny zabieg, jaki jest w obecnie obowiązującej ustawie, to jest w ustawie matce, która mówi o pewnym zakresie z wyłączeniem spraw przekazanych, których po prostu ustawa nie reguluje? Są to sprawy określone w art. 2–4 samego projektu, do których przejdziemy, mam nadzieję, bo tam też mamy kilka uwag. Natomiast czy wnioskodawcy nie rozważali wyłączenia z zakresu spraw przekazanych do uregulowania tej właśnie materii?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wnioskodawcy rozważali czy nie?

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Panie przewodniczący, poproszę o udzielenie odpowiedzi przez pana dyrektora Departamentu Prawnego, pana Pawła Małaczka. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście zastanawialiśmy się nad takim problemem, natomiast uznaliśmy, że art. 2–4 projektowanej ustawy to są regulacje tymczasowe, w istocie dotyczące mieszanin nawozów WE, które zostały wprowadzone do obrotu przed wejściem w życie nowego rozporządzenia, czyli rozporządzenia 2019/1009.

Rozumiem, że panu mecenasowi chodzi o to, czy w zakresie przedmiotowym ustawy mielibyśmy wskazywać jakby zakres spraw, które są regulowane w art. 2–4 projektowanej ustawy. Tak? Czy dobrze myślę?

Legislator Jarosław Lichocki:

Art. 1 to jest zakres z wyłączeniem tych spraw, określonych w art. 2–4, bo to jest już ustawa nowelizująca. Tych przepisów właściwe w ustawie matce nie ma.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, tylko że te regulacje, które są zawarte w art. 2–4, nie wchodzą w zakres tych regulacji, bo tutaj regulujemy kwestię produktów nawozowych. Nawozy WE w istocie są nawozami WE, a nie produktami nawozowymi, więc nie widzimy takiej potrzeby.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko dzisiaj to jest w ustawie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Nie ma.

Legislator Jarosław Lichocki:

OK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiem, że to wyjaśniono, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Od razu zapytam Komisję, bo oczywiście jak przy każdej ustawie, może będą jakieś drobne sprawy legislacyjne. A więc pytam szanowną Komisję, czy jest sprzeciw, żeby udzielić delegacji panom mecenasom do drobnych poprawek legislacyjnych? Nie widzę sprzeciwu.

Panowie, macie udzieloną delegację.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana nr 1 w art. 1. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16.

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Mamy pytanie do wnioskodawców. Otóż w zmianie nr 16, w projektowanym brzmieniu art. 30 ust. 1, pojawia się takie dość ogólne określenie mówiące o przepisach o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Podobna technika legislacyjna została zastosowana również w pkt 19, gdzie mamy mowę o przepisach o Inspekcji Ochrony Środowiska, a także w art. 4 w ust. 2.

Pytanie do wnioskodawców: jakie jest ratio legis takiego odsyłania do ogólnych przepisów zamiast bezpośrednio do ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa albo odpowiednio do ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska? Czy można byłoby krótko to wyjaśnić?

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Tak, proszę o zabranie głosu…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Poproszę o zabranie głosu pana dyrektora Pawła Małaczka. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, we wszystkich tych przypadkach zastosowaliśmy taką metodę z uwagi na to, że nie odsyłamy tylko do przepisów samej ustawy, ale również do przepisów aktów wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw. A więc taka technika chyba jest dozwolona.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo.
Zmiana nr 16 w art. 1 została rozpatrzona.
Zmiana nr 17. Rozpatrzona…

Legislator Jarosław Lichocki:
Można?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Siedemnasta?

Legislator Jarosław Lichocki:
Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję. Otóż w art. 1 w zmianie nr 17 dodaje się art. 30a, który wskazuje, że inspekcja miałaby być, jak rozumiemy, organem systemu nadzoru rynku w rozumieniu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Kłopot polega na tym, że państwo nie proponujecie nowelizacji ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. A kłopot ten potęguje fakt, że ta ustawa wśród organów, które wykonują kompetencje określone w oddziałach 2–4 rozdziału 7… Stanowią system organów nadzoru rynku, który to system organów nadzoru rynku jest usadowiony w określonej pozycji instytucjonalnej z nadzorem czy jakby szefem – prezesem UOKiK w tym zakresie.

W tej sytuacji niewymienienie inspekcji może powodować pewne wątpliwości, czy inspekcja będzie w tym zakresie organem nadzoru rynku. A wydaje się w takim razie – gdyby była – że konieczna byłaby stosowna nowelizacja ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zatem jaka ma być pozycja tej inspekcji, która będzie wykonywać zadania organu nadzoru rynku, ale nie będzie tym organem?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odesłanie w zakresie sprawowania przez PIORiN nadzoru nad wprowadzeniem do obrotu i udostępnianiem na rynku produktów nawozowych WE dotyczy oddziałów 2–4 rozdziału 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a wspomniany art. 58 tej ustawy jest umieszczony w oddziale 1.

To, że wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa jest organem nadzoru rynku, wynika z dodawanego w projektowanej ustawie art. 16f: „Art. 16f. Organem nadzoru rynku, o którym mowa jest w art. 6 ust. 6, art. 7 ust. 2 lit. a, art. 8 ust. 2 akapit 2, ust. 3 i ust. 8 akapit 1, art. 9 ust. 2 akapit 2, art. 11 lit. b, art. 12 ust. 1, art. 30 ust. 2, art. 34. ust. 1 lit. c oraz art. 40 ust. 1 rozporządzenia 2019/1009, jest wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa, zwany dalej »wojewódzkim inspektorem«”.

A zatem niezasadne jest wskazywanie tych uprawnień w art. 58 wyżej wymienionej ustawy. Odesłanie ma na celu wskazanie, w jaki sposób ma być sprawowany ten nadzór. Należy również mieć na uwadze fakt, że przepis ten ma charakter tymczasowy, gdyż przepisy ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności nadzoru rynku, do których jest to odesłanie, będą uchylone nową ustawą o nadzorze rynku. Projekt

UC113 jest na etapie uzgodnień. Ustawa dokona zmiany ustawy o nawozach i nawożeniu, wprowadzając odesłania do nowej ustawy.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie, czy jest jeszcze coś niejasne? Bo my wszystko rozumiemy.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jasne. Wszystko jest jasne. Dziękuję, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 17. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy również dwie wątpliwości, o których krótkie wyjaśnienie prosilibyśmy wnioskodawców.

Otóż, po pierwsze, jest kwestia terminologiczna. W ust. 2 artykułu, który jest tutaj dodawany – to jest art. 37b – jest mowa o „właściwym wojewódzkim inspektoracie". Wydaje się, że biorąc pod uwagę inne przepisy projektowanej ustawy, należałoby uściślić, iż chodzi o wojewódzki inspektorat ochrony roślin i nasiennictwa, bo tak należałoby to chyba rozumieć. Pierwsze pytanie: czy nie należałoby w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało, uzupełnić tego fragmentu właśnie o wyrazy „ochrony roślin i nasiennictwa"?

Natomiast druga sprawa to jest coś, co dotyczy ust. 2, 3 i 4 w projektowanym art. 37b. To jest temat, który pojawia się również w art. 2 ust. 8–10 oraz w art. 3 ust. 6–8. Po pierwsze, wydaje się, że jeśli chodzi o ust. 2, to należałoby wykreślić wyrazy mówiące o tym, że kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Należałoby uwzględnić regulację, która jest zawarta w art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, która wprost taką regulację stanowi.

Natomiast jeśli chodzi o drugą sprawę, to wydaje się zasadne, aby zarówno w ust. 2, 3 jak i w ust. 4 oraz we wskazanych w art. 2 ust. 8–10 i w art. 3 ust. 6–8 doprecyzować, że jest mowa o karach pieniężnych, o których mowa w art. 37–37b. Takie doprecyzowanie byłoby zasadne właśnie w tym artykule w ust. 2, 3 oraz 4.

Natomiast w art. 2 ust. 8 najprawdopodobniej chodziłoby o kary pieniężne, o których mowa w ust. 5 i 6. Z kolei w art. 3 ust. 6–8 byłyby to kary pieniężne, o których mowa w ust. 3 i 4.

Bardzo prosimy projektodawców ewentualnie o akceptację, potwierdzenie zasadności dokonania zmian we wskazanym przeze mnie zakresie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mam wrażenie, że pan minister na pierwsze pytanie już odpowiedział, jeżeli mówimy o wojewódzkim inspektoracie ochrony roślin i nasiennictwa. Udzielił odpowiedzi we wcześniejszej wypowiedzi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Ale jeżeli można by było prosić o wyjaśnienie...

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Poproszę pana dyrektora Pawła Małaczka. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście potwierdzamy konieczność dopisania po wyrazach „wojewódzkiego inspektoratu” wyrazów „ochrony roślin i nasiennictwa”. Dotyczy to dodawanego art. 37c ust. 2. Oczywiście zgadzamy się też na doprecyzowanie, że chodzi w tych przepisach, czyli w art. 37c, o kary pieniężne, o których mowa w art. 37–37b. Dotyczy to ust. 2, 3 i 4. Podobnie też zgadzamy się na doprecyzowanie przepisów art. 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ustępów 8–10.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, już znalazłem. Tam powinny być odesłania do kar pieniężnych, o których mowa w ust. 5 i 6, czyli tak, jak pan mecenas wskazywał.

Jeżeli chodzi o art. 3... Art. 3 ust. 6, 7 i 8 – powinno być doprecyzowanie: „kary pieniężne, o których mowa w ust. 3 i 4”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. To znaczy, że poprawki, które państwo przygotowywali, będą jako drobne poprawki legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ramach upoważnienia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana nr 23. Rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Rozpatrzona.

Cały art.1 został rozpatrzony.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2?

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Otóż przepisy art. 2–4 projektowanej regulacji, tak jak już wspominaliśmy i jak wynikało z odpowiedzi zarówno pana ministra, jak i pana dyrektora, mają w pewnym sensie charakter przepisów epizodycznych. Prosilibyśmy o dookreślenie tego wyraźnie, bowiem proszę zwrócić uwagę, że jakkolwiek jest dolna data ich stosowania, to nie ma górnej. Pytanie: jak to należy rozumieć, jaki charakter w rozumieniu Zasad techniki prawodawczej mają przepisy art. 2–4?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, można wyjaśnić?

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Bardzo proszę, pan dyrektor Paweł Małaczek. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie te przepisy można zakwalifikować jako przepisy przejściowe, chociaż również mogłyby one być kwalifikowane jako przepisy epizodyczne.

Wprawdzie nie ma w tych przepisach wprost wyrażonej górnej granicy, czyli czasu obowiązywania tych unormowań, natomiast górna granica wynika jakby z tego, że wprowadzone do obrotu nawozy WE mogą być tak naprawdę udostępniane na rynku, dopóki nie stracą swojej przydatności. Ta przydatność będzie trwała około dwóch lat, o czym zresztą pan minister mówił.

Zakładam zatem, że od 16 lipca 2022 r., kiedy weszło w życie nowe rozporządzenie, licząc dwa lata, to mamy około 16 lipca 2024 r. Zatem w mojej ocenie te przepisy możemy potraktować zarówno jako przejściowe, jak i epizodyczne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Kłopot polega na tym, że z jednej strony dolna granica, czyli 16 lipca 2022 r., to właściwie już upłynęła. Jeśli mówimy o charakterze przepisów przejściowych… Jasne, OK, można uznać, że w pewnym sensie te przepisy regulują jakby zastany przez projekt stan. Natomiast brak górnej granicy właściwie wyklucza możliwość... To znaczy powiem inaczej. Przez taki stan faktyczny zasady techniki nie pozwalają właściwie określać okresu obowiązywania przepisów. Rozumiem, że to będzie pewna hybryda przepisów epizodycznych i tak należałoby ją rozumieć w tym zakresie. Być może jest pewna ułomność w Zasadach techniki prawodawczej w kontekście projektu, natomiast nie są to przepisy ani przejściowe, ani epizodyczne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym jeszcze uzupełnić uwagi do art. 2 o dwie kwestie.

Pierwsza kwestia dotyczy ust. 5 pkt 4, w którym to ustępie znajdziemy odesłanie do art. 2 ust. 2 pkt 2 niniejszej ustawy. Warto zwrócić uwagę, że takie odesłanie będzie wadliwie skonstruowane, ponieważ znajdujemy się w art. 2. W związku z tym jest propozycja korekty o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Czy zamiast wyrazów: „o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. f i g ustawy zmienianej w art. 1 oraz w art. 2 ust. 2 pkt 2 niniejszej ustawy”… Czy tych wyrazów nie należałoby zastąpić wyrazami: „o których mowa w ust. 2 pkt 2, a także w art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. f i g ustawy zmienianej w art. 1”? Prosimy stronę wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Natomiast druga sprawa to jest to, o czym mój przedmówca wspomniał przed chwilą, mianowicie mamy w ust. 1 w art. 2 wskazany czasookres. Proszę zwrócić uwagę, że jest stwierdzone, iż mogą być wprowadzane do obrotu po dniu 16 lipca 2022 r. Chcielibyśmy się zapytać właśnie w kontekście też charakteru tego przepisu, jak należałoby to rozumieć, biorąc pod uwagę obecny etap prac? Mamy bowiem dzisiaj 27 września 2022 r. Czy tutaj te regulacje są skonstruowane w sposób poprawny? Bardzo prosimy o odniesienie się do tych kwestii.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Bardzo proszę, pan dyrektor Paweł Małaczek.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odniosę się najpierw do drugiej kwestii. Tak, też zauważyliśmy tę datę, tę niespójność. Gdyby Wysoka Komisja zgodziła się na to, można byłoby spokojnie usunąć wyrazy: „po dniu 16 lipca 2022 r.”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie dyrektorze, też to zauważyliśmy i już mamy przygotowaną poprawkę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W zasadzie chyba nie muszę nic dodawać, jeżeli chodzi o tę kwestię.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Natomiast co do drugiej kwestii, czyli art. 2 ust. 5 pkt 4, potwierdzamy zasadność takiej korekty redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Składam poprawkę. Czy ktoś z państwa jest przeciwko tej poprawce? Nie widzę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, czy są trzy podpisy? Zgodnie z...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, panie mecenasie. Oczywiście.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli poprawka spełnia wymagania formalne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jesteśmy dobrze przygotowani.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście, panie przewodniczący. Tylko wspomnijmy, że poprawka dotyczy usunięcia w ust. 1 wyrazów: „po dniu”…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

„16 lipca 2022 r.”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka jest przygotowana. Proszę bardzo.

Nikt nie jest przeciw. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art 3. Został rozpatrzony.

Art 4. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 4, to mamy tylko jedno pytanie. Mamy wątpliwość w kontekście § 157 Zasad techniki prawodawczej. Mianowicie w ust. 2 oraz w ust. 4 mamy takie odesłanie: „nawozów wymienionych w ust. 1”. Gdy spojrzymy na ust. 1, to tutaj z kolei pojawia się kolejne odesłanie, czyli „nawozów, o których mowa w art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1”. Bardzo prosimy o krótkie odniesienie się, czy nie mamy do czynienia z tak zwanym kaskadowym odesłaniem, które to odesłanie nie jest poprawne pod względem legislacyjnym?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Bardzo proszę, pan dyrektor Paweł Małaczek.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy świadomi ułomności tego rozwiązania, natomiast zastosowaliśmy je ze względu jakby na komunikatywność tych przepisów. Jest odesłanie do ust. 1, to jest ust. 2. Gdybyśmy chcieli powtarzać te wszystkie odesłania, to niestety w naszej ocenie nie byłoby to do końca jasne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy to jest jasne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jest jasne. Dziękuję.

To był art. 4? Tak? Art. 4, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Został rozpatrzony.

Art. 5. Został rozpatrzony.

Art. 6. Został rozpatrzony.

Art. 7. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj również mamy co do art. 7 kilka wątpliwości legislacyjnych.

Zaczynając po kolei, od ust. 1 – chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że ten przepis w zaproponowanym brzmieniu nie do końca odpowiada wymogom, które stawia przed nami § 33 Zasad techniki prawodawczej. Po pierwsze brakuje wskazania czasookresu, maksymalnego terminu obowiązywania utrzymywanych w mocy przepisów wykonawczych. Ta kwestia jest niezwykle istotna w kontekście między innymi wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie SK 9/07.

Natomiast pojawia się na końcu dziwna technika. O tyle dziwna, że mamy: „mogą być zmieniane". Też w wielu opracowaniach i orzecznictwie pojawia się wątpliwość co do tego, jak należy rozumieć tego typu sformułowanie, bowiem ono nie wskazuje podstawy i nie mówi o tym, w jakim zakresie, w jaki sposób mogą być one zmieniane, co stanowi jakby wytyczne przy ich zmienianiu.

Trzecia z kolei sprawa. Proszę zwrócić uwagę, że przepis ust. 1 art. 7 mówi o przepisach wykonawczych wydawanych na podstawie art. 10 pkt 6. Nasza wątpliwość też wynika z tego, że gdy przyjrzymy się tym przepisom wykonawczym, to dojdziemy do wniosku, że de facto akty wykonawcze wydawane w tym zakresie nie wskazują jako podstawy art. 10 pkt 6, ale przywołują w podstawie art. 10 i art. 11.

Pytania do wnioskodawców. Czy nie można by było pokusić się o wskazanie maksymalnego terminu obowiązywania utrzymywanych w mocy przepisów wykonawczych? Czy ewentualnie, jeżeli wnioskodawcy ustosunkowaliby się do pierwszej uwagi, nie należałoby dokonać korekty poprzez zamianę wyrazów „art. 10 pkt 6" na wyrazy „art. 10 i art. 11 oraz art. 28 ust. 5"? A także czy nie należałoby wskazać podstawy… To znaczy inaczej – dopowiedzieć odnośnie do możliwości zmieniania, aby dodać po wyrazach: „i mogą być zmieniane" wyrazy „w tym czasie na podstawie art. 10 i art. 11 oraz art. 28 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1"? Najprawdopodobniej, bo tak odczytujemy intencje wnioskodawców, już nie należałoby doprecyzować, w jakim brzmieniu.

Bardzo prosimy o ustosunkowanie się do tych kwestii w zakresie ust. 1.

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Już wyjaśniamy. Poproszę pana dyrektora Pawła Małaczka.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o samą konstrukcję upoważnienia, to chciałbym zauważyć, że § 34 Zasad techniki prawodawczej mówi o zmianie upoważnienia, bezpośredniej zmianie upoważnienia. W istocie Zasady techniki prawodawczej nie regulują kwestii pośredniej zmiany upoważnienia. W związku z tym uznaliśmy, że OK, możemy stosować, a właściwie powinniśmy stosować Zasady techniki prawodawczej w tym zakresie, natomiast mamy pewną jakby swobodę regulacyjną w tym zakresie.

Dodatkowo też chcielibyśmy zwrócić uwagę, że korekta tych przepisów, przepisów i rozporządzeń wydanych na podstawie tych przepisów, czyli zmiana rozporządzeń, będzie miała bardzo niewielki zakres. Dlatego wolelibyśmy utrzymać w mocy te rozporządzenia bez wskazywania okresu, na jaki mają być utrzymywane w mocy. Dlatego wolimy takie rozwiązanie, biorąc również pod uwagę to, że Zasady techniki prawodawczej wprost nie regulują takiego podejścia.

Jeżeli chodzi o odesłanie do art. 10 i art. 11, to jak najbardziej uważamy za zasadne, żeby nie było wątpliwości przy dokonywaniu zmiany tych rozporządzeń.

Jeżeli chodzi z kolei o doprecyzowanie tego przepisu, a więc wprowadzenie na jego końcu wyrazów: „w tym czasie na podstawie art. 10 i art. 11 oraz art. 28 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1”, to jak najbardziej popieramy takie rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeszcze można?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, jeszcze ust. 2. Ust. 2 dotyczy obwieszczeń. Podajemy w wątpliwość konieczność jego wprowadzania, wskazujemy bowiem, że obwieszczenia mocy nie mają, a więc nie ma czego w tym przypadku utrzymywać.

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, zgadzamy się jak najbardziej. Trochę niefortunne jest to rozwiązanie, więc w naszej ocenie ust. 2 może zostać skreślony. Faktycznie w obwieszczeniu nie ma przepisów wykonawczych, takie obwieszczenie nie ma mocy. To jest tylko informacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan przewodniczący Gwiazdowski przygotował i złożył już poprawkę z wykreśleniem artykułu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że... Chyba że ktoś jest przeciwko zgłoszonej poprawce? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 6 został… Art. 6 czy art.7? Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy jedno pytanie można jeszcze zadać?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zapytać, bo czytając ten projekt...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę włączyć mikrofon, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czytałem w uzasadnieniu o tym, w jaki sposób poszczególne państwa wprowadziły stosowne zmiany. Rozumiem, że w naszym przypadku organem notyfikującym jest minister właściwy do spraw gospodarki, a jednostkami, które kontrolują, będą Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Inspekcja Ochrony Środowiska w zakresie Fit for 55. To wynika z uzasadnienia, tak? Rozumiem, że tak te funkcje zostały podzielone w naszym systemie prawnym. Tak? Dobrze rozumiem?

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Tak.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt z poprawkami legislacyjnym, drobnymi poprawkami, które zostały zgłoszone.

Proponuję, abyśmy wybrali posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą naszej Komisji był – niesłuchający w tej chwili, a rozmawiający – poseł Zbigniew Dolata. Czy poseł wyraża zgodę?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wyraża zgodę.

Czy jest sprzeciw, żeby poseł Zbigniew Dolata był naszym sprawozdawcą? Nie widzę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony jak zwykle w sekretariacie Komisji. Bardzo dziękuję.

Jeszcze raz przypominam, że jutro spotykamy się o godzinie 8.00.